

# Die Gemeinden und kreisfreie Städte in den Landkreisen Lindau und Oberallgäu bei den Kommunalwahlen 2014

## Übersicht und Vergleich von Zuteilungsverfahren - Ein Plädoyer für Erfolgsgleichheit und stimmenproportionale Zuteilungsverfahren ohne kritische Sonderfälle und Paradoxa, also für das Verfahren nach Sainte Laguë/Schepers und gegen d'Hondt und Hare-Niemeyer.

Wir betrachten die Idealanteile (ungerundete Sitzanteile gemäß Wahlergebnis) der Parteien und die jeweiligen Mandatsergebnisse bei den drei Zuteilungsverfahren nach d'Hondt, Sainte Laguë/Schepers (im Folgenden kurz „Schepers“) und Hare-Niemeyer („Hare-N.“) der größeren Gemeinden und kreisfreien Städte in den Landkreisen Lindau und Oberallgäu bei den Kommunalwahlen 2014. Die Zuteilung erfolgte nach Hare-N., die Zuteilung nach D'Hondt und Schepers dient dem Vergleich und der Analyse. Die Daten der einzelnen Kommunen sind, soweit von Belang, aufgelistet. Wir gehen auch auf die gesamt-kumulativen Effekte und systematischen Verzerrungen ein.

### 1. Vorbemerkung, Auswahl der Gemeinden

In kleineren Gemeinden gibt es häufig Einheitslisten (mit den Bezeichnungen Unabhängige Liste, Bürgerliste, Gemeinschaftsliste oder ähnlich), wobei einzelne Wählerstimmen „ohne Vorschlag“ dazu kommen, die aber nie auch nur die Nähe eines eigenen Mandates erreichen und deshalb für diese Analyse keinen Beitrag liefern. Diese Gemeinden wurden von der Betrachtung ausgenommen, da dort die Art der Zuteilung keine Rolle spielt. Es handelt sich im Landkreis Lindau um die elf Gemeinden Gestratz, Grünenbach, Hergatz, Hergensweiler, Meierhöfen, Nonnenhorn, Oberreute, Opfenbach, Röthenbach, Sigmanrszell und Stiefenhofen, im Landkreis Oberallgäu um die sechs Gemeinden Balderschwang, Bolsterlang, Lauben, Missen-Wilhams, Obermaiselstein und Ofterschwang, Bei den anderen acht Gemeinden/Städten im Landkreis Lindau und 22 im Landkreis Oberallgäu gab es in zwei Gemeinden nur zwei Gruppierungen, in den anderen jeweils mindestens drei.

### 2. Überaufrundungen und systematische Verzerrung bei D'Hondt

Überaufrundungen kommen in den betrachteten Gemeinden nicht vor, da die Größe der Gremien zumeist klein ist (12 bis 24 Sitze) und die Wahrscheinlichkeit für Überaufrundungen damit deutlich sinkt. Bei der vorhergehenden Wahl 2008 gab es aber z.B. in Lindau eine Überaufrundung für die CSU, da damals nach D'Hondt ausgezählt wurde.

Auch ist die systematische Verzerrung von bei D'Hondt den kleinen Gremien deutlich geringer als in großen wie z.B. bei den Kreistagen oder Bezirkstagen. Vergleichen wir die Summe der Idealanteile mit den entsprechenden Summen der Sitzzahlen, einmal bei der größten Partei, zum anderen bei der kleinsten, dann ergibt sich folgendes Bild:

Zuteilungsverfahren	Idealanspruch	D'Hondt	Schepers	Hare-N.
Summe der größten Parteien	204,9	213	205	204
Summe der kleinsten Parteien	55,2	48	54	54

Die Tabelle zeigt, dass sowohl die großen als auch die kleinen Parteien insgesamt bei Schepers und Hare-N. eine Punktlandung erfahren, d.h., eine mit dem Idealanspruch erstaunlich genau übereinstimmende Gesamtzahl von Sitzen erhalten. Davon unterscheidet sich das Ergebnis bei D'Hondt sehr deutlich: hier erhalten die großen Parteien insgesamt 8 Sitze zu viel, während die kleinen Parteien in Summe 7 Sitze weniger erhalten als gemäß Wählerwillen. Damit ist die systematische Bevorzugung der großen Parteien bei D'Hondt sogar in den Gemeinden spürbar.

### 3. Vergleich Schepers - Hare-N.

Bei den hier betrachteten kleinen Gremien zeigen alle drei Verfahren zumeist dieselben Ergebnisse. Es spricht also nichts gegen den Wechsel zu Schepers. Aber in anderen Zusammenhängen gibt es viel Argumente gegen das Verfahren von Hare-N. (Paradoxa, Aufrundungen auf das Dreifache) und D'Hondt (Überaufrundungen, systematische Verzerrung), so dass sich das Verfahren nach Schepers der Theorie entsprechend als einzig gutes Verfahren erweist.

### 4. Die einzelnen betrachteten Gemeinden (ohne Gemeinschaftsliste)

Die interessantesten Abweichungen sind gelb unterlegt zum schnelleren Auffinden von Besonderheiten

#### Landkreis Lindau (Bodensee):

##### Bodolz

16

Partei	Stimmen	Anteil	Idealanteil	rund	Sitze gemäß		
					15	D'H.	Sch.
Bürgerschaft	637	46,7%	7,47	7	8	8	8
UB	439	32,2%	5,15	5	5	5	5
FAB	288	21,1%	3,38	3	3	3	3

##### Lindenberg

24

Partei	Stimmen	Anteil	Idealanteil	rund	Sitze gemäß		
					15	D'H.	Sch.
CSU	1636	35,4%	8,51	9	9	8	8
SPD	1120	24,3%	5,82	6	6	6	6
Grüne	485	10,5%	2,52	3	2	3	3
FW	1374	29,8%	7,15	7	7	7	7

##### Heimenkirch

12

Partei	Stimmen	Anteil	Idealanteil	rund	Sitze gemäß		
					12	D'H.	Sch.
CSU	512	36,3%	4,36	4	4	4	4
SPD	105	7,5%	0,89	1	1	1	1
Grüne	134	9,5%	1,14	1	1	1	1
Heimenk. FW	658	46,7%	5,60	6	6	6	6

##### Scheidegg

16

Partei	Stimmen	Anteil	Idealanteil	rund	Sitze gemäß		
					16	D'H.	Sch.
CSU	761	47,2%	7,56	8	8	8	8
SPD	316	19,6%	3,14	3	3	3	3
FW Scheidegg	534	33,1%	5,30	5	5	5	5

##### Stadt Lindau (B)

30

Partei	Stimmen	Anteil	Idealanteil	rund	Sitze gemäß		
					30	D'H.	Sch.
CSU	1948	23,8%	7,15	7	8	7	7
SPD	1123	13,7%	4,12	4	4	4	4
BL	1301	15,9%	4,77	5	5	5	5
FB	843	10,3%	3,09	3	3	3	3
FW	435	5,3%	1,60	2	1	2	2
ÖDP	476	5,8%	1,75	2	2	2	2
FDP	370	4,5%	1,36	1	1	1	1
JA	843	10,3%	3,09	3	3	3	3
LI	836	10,2%	3,07	3	3	3	3

##### Wasserburg

16

Partei	Stimmen	Anteil	Idealanteil	rund	Sitze gemäß		
					16	D'H.	Sch.
CSU	562	38,5%	6,16	6	6	6	6
FB	626	42,9%	6,86	7	7	7	7
UL	271	18,6%	2,97	3	3	3	3

## Weiler-Simmerberg 20

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 21	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU	1058	42,9%	8,59	9	9	9	9
SPD	435	17,7%	3,53	4	3	3	3
FW	971	39,4%	7,88	8	8	8	8

## Weißensberg 14

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 14	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
FB	550	54,8%	7,67	8	8	8	8
FW	454	45,2%	6,33	6	6	6	6

## Landkreis Oberallgäu

## Altusried 24

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 23	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU/Offene L.	1659	30,2%	7,26	7	8	8	7
SPD	284	5,2%	1,24	1	1	1	1
FW	1333	24,3%	5,83	6	6	6	6
WG Kimratsh.	744	13,6%	3,25	3	3	3	3
WG Krugzell	653	11,9%	2,86	3	3	3	3
WG Frauenzell	502	9,1%	2,20	2	2	2	2
WG Muthm.	313	5,7%	1,37	1	1	1	2

## Burgberg 16

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 16	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU	584	35,9%	5,74	6	6	6	6
SPD	228	14,0%	2,24	2	2	2	2
Freie Wähler	372	22,9%	3,66	4	4	4	4
Unabh. L.	444	27,3%	4,36	4	4	4	4

## Dietmannsried 20

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 20	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU	1006	23,9%	4,78	5	5	5	5
SPD	243	5,8%	1,16	1	1	1	1
Freie Wähler	1269	30,2%	6,03	6	7	6	6
WG Probstried	828	19,7%	3,94	4	4	4	4
BL Reicholzr.	523	12,4%	2,49	2	2	2	2
BL Schrattenb.	337	8,0%	1,60	2	1	2	2

## Betzgau 14

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 14	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU/Fr. W.	652	43,1%	6,03	6	6	6	6
Grüne	232	15,3%	2,15	2	2	2	2
Überp. WG	381	25,2%	3,52	4	4	4	4
WG Hochgreut	249	16,4%	2,30	2	2	2	2

## Durach 20

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 20	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU	1503	42,0%	8,39	8	9	8	8
SPD	475	13,3%	2,65	3	2	3	3
Grüne	614	17,1%	3,43	3	3	3	3
Freie Wähler	989	27,6%	5,52	6	6	6	6

## Blaichach 20

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 20	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU	661	25,5%	5,09	5	5	5	5
SPD	515	19,8%	3,97	4	4	4	4
Grüne	258	9,9%	1,99	2	2	2	2
Parteifr. W	632	24,4%	4,87	5	5	5	5
W Bihlerdorf	529	20,4%	4,08	4	4	4	4

## Fischen 20

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 20	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU	838	59,8%	11,96	12	12	12	12
Grüne/SPD	103	7,4%	1,47	1	1	1	1
Fr. W. B.	460	32,8%	6,57	7	7	7	7

## Buchenberg 16

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 17	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU	757	40,7%	6,52	7	7	6	6
SPD	89	4,8%	0,77	1	1	1	1
Grüne	354	19,0%	3,05	3	3	3	3
Freie W	446	24,0%	3,84	4	4	4	4
WG Kreuzthal	213	11,5%	1,83	2	2	2	2

## Haldenwang 16

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 16	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU/Junge W.	942	44,2%	7,08	7	7	7	7
Grüne/O L	362	17,0%	2,72	3	3	3	3
Freie Wähler	826	38,8%	6,20	6	6	6	6

## Bad Hindelang 16

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 15	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU	373	15,1%	2,42	2	2	2	2
SPD/Grüne	172	7,0%	1,12	1	1	1	1
Freie W	486	19,7%	3,15	3	3	3	3
FWG Oberdorf	418	17,0%	2,71	3	3	3	3
Fr. Wahlblock	373	15,2%	2,43	2	3	3	3
Parteilose W	284	11,5%	1,84	2	2	2	2
B Parteilose	190	7,7%	1,23	1	1	1	1
WG Oberjoch	167	6,8%	1,08	1	1	1	1

## Immenstadt 24

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 24	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU	2070	34,3%	8,24	8	9	8	8
SPD	744	12,3%	2,96	3	3	3	3
Grüne	777	12,9%	3,09	3	3	3	3
FWG Aktive	1394	23,1%	5,55	6	6	6	6
JA	878	14,6%	3,50	3	3	3	3
FDP	165	2,7%	0,66	1	1	1	1

## Oy-Mittelberg 16

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 16	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU	645	31,7%	5,07	5	5	5	5
GemBlock/FW	782	38,4%	6,15	6	6	6	6
BBI Petersthal	346	17,0%	2,72	3	3	3	3
Liste Haslach	263	12,9%	2,07	2	2	2	2

## Oberstaufen 20

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 20	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU	1012	28,2%	5,64	6	6	6	6
SPD	213	5,9%	1,19	1	1	1	1
Freie Wähler	1082	30,1%	6,03	6	6	6	6
UL Thal	595	16,6%	3,31	3	3	3	3
Parteilose L	487	13,6%	2,71	3	3	3	3
Aktives O.	201	5,6%	1,12	1	1	1	1

## Oberstdorf 20

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 20	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU	1432	29,6%	5,92	6	6	6	6
SPD	211	4,4%	0,87	1	1	1	1
Grüne	427	8,8%	1,77	2	2	2	2
Freie Wähler	1544	31,9%	6,39	6	7	6	6
UL	642	13,3%	2,66	3	3	3	3
Allianz/FDP	579	12,0%	2,40	2	2	2	2

## Rettenberg 16

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 16	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU	540	26,0%	4,17	4	4	4	4
Grüne	255	12,3%	1,97	2	2	2	2
Freie Wähler	500	24,1%	3,86	4	4	4	4
FW Rettenb.	438	21,1%	3,38	3	3	3	3
FW Vorderb.	340	16,4%	2,62	3	3	3	3

## Sonthofen 30

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 29	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU	2981	34,3%	10,29	10	11	10	10
SPD	1529	17,6%	5,28	5	5	5	5
Grüne	1268	14,6%	4,38	4	4	4	5
FW	2709	31,2%	9,36	9	10	10	9
FDP	200	2,3%	0,69	1	1	1	1

## Sulzberg 16

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 17	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU	746	32,4%	5,19	5	6	5	5
Freie Wähler	666	29,0%	4,64	5	5	4	5
WG Ottacker	371	16,1%	2,58	3	2	3	2
WG Moosbach	372	16,2%	2,59	3	2	3	3
FW Graben	144	6,3%	1,00	1	1	1	1

## Waltenhofen 20

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 20	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU	1560	40,7%	8,15	8	8	8	8
SPD	359	9,4%	1,87	2	2	2	2
Grüne	575	15,0%	3,00	3	3	3	3
FW/UWG	729	19,0%	3,81	4	4	4	4
WG Wir f W	607	15,8%	3,17	3	3	3	3

## Weitnau

20

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 20	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU/Fr.W.	688	30,5%	6,10	6	6	6	6
SPD	131	5,8%	1,16	1	1	1	1
Grüne/OL	220	9,7%	1,95	2	2	2	2
FWG Wengen	799	35,4%	7,08	7	7	7	7
Überpart. WV	419	18,6%	3,71	4	4	4	4

## Wiggensbach

16

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 16	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU	933	42,1%	6,73	7	7	7	7
SPD/Grüne	397	17,9%	2,87	3	3	3	3
FW	843	38,0%	6,08	6	6	6	6
FDP	44	2,0%	0,32	0			

## Wertach

14

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 15	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU	389	32,4%	4,54	5	5	5	5
Parteil. W	258	21,5%	3,01	3	3	3	3
W Arbeitn.	215	17,9%	2,51	3	2	2	2
FW	165	13,8%	1,93	2	2	2	2
Frauen	172	14,3%	2,01	2	2	2	2

## Wilpoldsried

14

Partei	Stimm- men	Anteil	Ideal- anteil	rund 14	Sitze gemäß		
					D'H.	Sch.	Hare
CSU/FB	630	53,3%	7,46	7	7	7	7
FW	553	46,7%	6,54	7	7	7	7

18.04.2017 Xaver Fichtl, ÖDP KV Lindau